

**Zápis z 1. řádného zasedání Vědecké rady
Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně,
konaného dne 9. 9. 2015**

Přítomni: doc. Jaroslav **Balvín**, doc. Lada **Cetlová**, doc. Martina **Cichá**, prof. Peter **Gavora**, doc. Jana **Chamonikolasová**, doc. Helena **Kadučáková**, dr. Věra **Kozáková**, doc. Jana **Kutnohorská**, doc. Anežka **Lengálová**, prof. Hana **Lukášová**, Zlatuše **Mihalová**, prof. Arnošt **Pellant**, prof. Silvia **Pokrivčáková**, doc. Tomáš **Svatoš**, doc. Radim **Šíp**, doc. Petr **Urbánek**, prof. Eliška **Walterová**, doc. Adriana **Wiegerová**

Omluveni: prof. Věra **Janíková**, prof. Milan **Pol**, doc. Soňa **Vávrová**, Mgr. Dagmar **Machová**

Stálí hosté: Ing. Jitka **Jašková**, dr. Kalenda, dr. Anna **Krátká**, dr. Libor **Marek**

Prezenční listina je uložena na Referátu pro tvůrčí činnost a vnější vztahy Fakulty humanitních studií UTB ve Zlíně. Jednání Vědecké rady (dále jen „VR“) bylo zahájeno v 10 hod.

Průběh jednání VR

1. Zahájení jednání

Děkanka FHS, doc. Anežka Lengálová, přivítala přítomné na prvním řádném zasedání VR FHS v novém funkčním období a konstatovala, že z celkového počtu 21 členů je přítomno 16 členů, tzn. VR je usnášení schopná.

2. Představení členů VR

Děkanka poděkovala všem členům za souhlas s výkonem funkce člena VR v jejím druhém volebním období a krátce každého člena představila.

V 10:07 se dostavila doc. Chamonikolasová – přítomno 17 členů VR.

3. Odsouhlasení programu jednání

Návrh programu:

1. Projednání návrhu žádosti o akreditaci: studijní program Učitelství pro základní školy, studijní obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, magisterský stupeň, prezenční forma studia.
2. Projednání návrhu žádosti o rozšíření akreditace navazujících magisterských studijních programů Specializace v pedagogice a Pedagogika, studijních oborů Sociální pedagogika a Pedagogika předškolního věku, o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky.
3. Projednání navržených členů Oborové rady (dále jen OR).
4. Naplňování strategie publikační činnosti na FHS.
5. Různé.
6. Ukončení jednání VR.

Děkanka požádala přítomné o schválení programu zasedání.

Pro: 17
Proti: 0
Zdržel se: 0

4. Projednání návrhu žádosti o akreditaci: studijní program Učitelství pro základní školy, studijní obor Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, magisterský stupeň, prezenční forma studia

Prof. Lukášová seznámila přítomné s návrhem žádosti o akreditaci tohoto studijního oboru v prezenční formě studia. Prezentovala pojetí pětiletého studijního oboru a uvedla hlavní body akreditačního materiálu (profil absolventa, personální zajištění, studijní plán oboru v souvislostech).

V 10:23 se dostavila prof. Pokrivčáková – přítomno 18 členů VR.

V diskusi k prezentovanému materiálu vystoupili:

- *doc. Chamonikolasová* - Jak se liší portfolio od diplomové práce?
- *prof. Lukášová* – Liší se podstatně, váže se na reflexivní praxi studenta, je komplexnější.
- *doc. Svatoš* – (doplnění) Portfolio má graduující charakter, jde o průběžné vedení studenta.
- *prof. Walterová* – Velmi pozitivní hodnocení předložené žádosti o akreditaci. Vyslovila názor, že stejným způsobem by měla směřovat příprava všech učitelů 1. stupně, která je velmi důležitá a někdy podceňovaná. Dotázala se, jak budou do tohoto programu (v přípravě a realizaci) integrovány nové komunikační technologie.
- *prof. Lukášová* – Problematika IT bude řešena v souladu doporučeními kolegů z Fakulty aplikované informatiky, kteří se na realizaci oboru budou podílet.
- *prof. Pellant* – Bude studentovi uznána alespoň část, pokud ukončí studium např. ve 4. ročníku?
- *prof. Lukášová* – Nikoliv, program tvoří jeden celek, uznání např. 3 odstudovaných let jako bakalářského studia není možné.
- *doc. Lengálová* – Při předčasném ukončení studia dostane student standardně výpis absolvovaných předmětů, které mu příp. mohou být uznány při studiu na jiné VŠ.
- *doc. Urbánek* – Uznávání části studia je problém u „dlouhých“ studijních programů. Učitelství 1. stupně je náročné jak pro tvorbu konceptu, tak pro učení (široký záběr). Vyslovil názor, že studijní program je velmi dobře postaven, ale více by měla být zastoupena výuka cizího jazyka, aby na ZŠ učili skuteční profesionálové.
- *doc. Lengálová* – Aspekt začleňování cizího jazyka do programu je zahrnut v didaktice cizího jazyka. Tyto předměty připravovala odbornice v této oblasti, prof. Pokrivčáková.
- *prof. Pokrivčáková* – V rámci výuky angličtiny jsou v návrhu rozpracovány 4 předměty pro transformování jazykových znalostí do didaktiky předmětu. Některé odborné předměty budou vyučovány v AJ tak, aby studenti soustavně zlepšovali svoje jazykové kompetence.
- *doc. Šíp* – Budou probíhat reflexe praxí?
- *prof. Lukášová* – Studenti budou vypracovávat průběžná portfolio (uvedeno jako součást sylabů jednotlivých předmětů).
- *doc. Wiegerová* – (doplnění) Didaktika bude vyučována akademickými pracovníky – odborníky - z ÚŠP.
- *doc. Svatoš* – Jak zajistit propojení pedagogiky a psychologie v předkládaném programu?

- *doc. Wiegerová* – Spojení pedagogiky a psychologie má v programu významné postavení, mj. i proto, že vyučující jsou absolventy jak oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, tak také oboru psychologie.
- *doc. Svatoš* – Pracovní skupina Akreditační komise by měla tento návrh posoudit jako vzorový pro pedagogické fakulty; je zde také vhodně upravena zpětná vazba od absolventů oboru. Doporučil, aby po každém akademickém roce byl proveden interní audit studijního oboru.
- *prof. Gavora* – V metodologických disciplínách by nemělo být omezení „k diplomové práci“. Dále upozornil na nesoulad názvu a obsahu předmětu Akční výzkum a pedagogická diagnostika. Navrhuje upřednostnit akční výzkum.
- *doc. Balvín* – Návrh je perfektně zpracován, pouze je třeba doplnit u některých vyučujících publikační činnost.

Po diskusi děkanka požádala VR o vyjádření, zda členové souhlasí s hlasováním o návrhu na probíhající zasedání (pozdější zaslání materiálu). Nikdo nebyl proti.

Usnesení č. 1:

VR projednala návrh žádosti o akreditaci studijního programu Učitelství pro základní školy, studijního oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, magisterského stupně, prezenční formy studia, a vyjádřila souhlas, aby byl materiál po zapracování připomínek předložen Akreditační komisi.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

5. Projednání návrhu žádosti o rozšíření akreditace navazujících magisterských studijních programů Specializace v pedagogice a Pedagogika, studijních oborů Sociální pedagogika a Pedagogika předškolního věku o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky

Dr. Marek seznámil přítomné s návrhem žádosti o rozšíření akreditace těchto studijních oborů o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky a s motivací FHS předložit takovou žádost Akreditační komisi.

V diskusi k prezentovanému materiálu vystoupili:

- *prof. Walterová* - Bude možno použít diplomovou práci jako podklad pro rigorózní práci? Bude možné uznat disertační práce? Na UK v minulosti tato možnost byla u vynikajících prací.
- *doc. Wiegerová* - V současné době se zpracovává Rigorózní řád, kde budou upřesněny všechny detaily.
- *doc. Balvín* – Budou se moci ke zkoušce přihlásit i absolventi z jiných univerzit?
- *doc. Lengálová* - Dle zákona o VŠ je nutné umožnit vstup i „cizím“ absolventům.
- *doc. Kutnohorská* – Možnost použití diplomové práce pro rigorózní musí být jasně vymezena.
- *prof. Walterová* – Budou organizovány na fakultě přípravné kurzy?
- *doc. Lengálová* – V případě udělení akreditace se počítá s realizací kurzů ČŽV.
- *doc. Balvín* - Kdo bude posuzovat předložené práce, aby rozhodnutí nezáviselo pouze na názoru jedné osoby (osobní zaujatost)?
- *doc. Lengálová* – Materiály i zkoušku bude posuzovat několikačlenná komise.

Usnesení č. 2:

VR projednala návrh žádosti o rozšíření akreditace navazujících magisterských studijních programů Specializace v pedagogice a Pedagogika, studijních oborů Sociální pedagogika a Pedagogika předškolního věku, o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky a vyjádřila souhlas, aby byl materiál předložen Akreditační komisi.

Pro: 18
Proti: 0
Zdržel se: 0

6. Projednání navržených členů OR

Prof. Gavora, garant doktorského studijního programu Pedagogika, obor Pedagogika, seznámil přítomné s návrhem členů OR tohoto DSP.

V následné diskusi vystoupili:

- *doc. Lengálová* - Podařilo se sestavit OR s výraznými osobnostmi s bohatými profesními zkušenostmi a tvůrčí činností tak, aby se doktorský studijní program rozvíjel na nejvyšší úrovni.
- *doc. Balvín* – Proč je v návrhu především publikační činnost navržených členů za léta 2013 – 2014?
- *doc. Wiegerová* – Tento formát dokazuje, že navržené osoby jsou publikačně činné i v posledních letech.

Závěr: VR projednala návrh složení OR doktorského studijního programu Pedagogika, oboru Pedagogika.

7. Naplňování strategie publikační činnosti na FHS

Doc. Wiegerová prezentovala výstupy tvůrčí činnosti a naplňování strategie publikační činnosti, seznámila rovněž členy VR s přípravou edice monografií FHS. V současné době jsou finalizována detailní pravidla pro podporu této publikační činnosti vč. finančních toků. Jako příklad dobré praxe uvedla časopis Sociální pedagogika. Doc. Šíp, redaktor studií časopisu, ocenil velmi rychlý vývoj časopisu, který je v současné době už registrován v několika mezinárodních databázích, usiluje o zařazení do databáze SCOPUS a je na seznamu uznávaných periodik podle Metodiky Rady vlády.

V následné diskusi vystoupili:

- *doc. Lengálová* – Situace ve vyhodnocování výsledků TČ je tristní, zatím nejsou známy výsledky za TČ v roce 2013. Vzhledem k tomu, že bodové hodnocení TČ slouží pro přidělování financí jednotlivým univerzitám, je otázkou podle jakého klíče se bude postupovat. Problémy v uznávání výstupů u nelékařských zdravotnických oborů (nemají svoji kategorii).
- *doc. Šíp* - Přístup Národní knihovny k hodnocení monografií.
- *doc. Chamonikovasová* - Lze zařazení publikací v NK nějak ovlivnit?
- *doc. Wiegerová* – Musí být velmi přesně zpracován CIP záznam na začátku monografie.
- *doc. Svatoš* – Jaký je vliv publikační činnosti na studenta? Nebylo by dobré apelovat na příslušné orgány, aby příští metodika RIV vzala v úvahu také potřeby studentů?
- *doc. Wiegerová* – V současné Metodice to není zohledněno, na FHS je ale interní směrnice, kde jsou interně hodnoceny i jiné výstupy.

- *doc. Lengálová* – Existuje tlak na zvýšení hodnocených výstupů. Při práci akademika a pro jeho odborný růst je nutné najít kompromis mezi Metodikou a požadavky Akreditační komise.
- *prof. Pellant* – Asociace vzdělavatelů nelékařských zdravotnických profesí v ČR vznesla připomínky na toto téma, v blízké době by měly být projednány v Radě vlády.

8. Různé

- Dr. Marek seznámili přítomné se studijními programy/obory akreditovanými v současné době na fakultě a s počtem uchazečů a nově zapsaných studentů na FHS v akademickém roce 2015/2016.
- Děkanka nastínila hlavní myšlenky připravovaného Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti FHS na léta 2016 - 2020 a aktualizace tohoto dokumentu na rok 2016.

Se souhlasem členů VR jim budou tyto dokumenty zaslány ke korespondenčnímu hlasování po přijetí Dlouhodobého záměru UTB.

- Závěrem děkanka představila členům VR nové formy prezentace fakulty.

Jednání VR bylo ukončeno ve 12:20 hod.

Příští zasedání VR se uskuteční dne 3. 2. 2016.

Zapsala: Ing. Hendrychová

Verifikovala: doc. Lengálová

Ve Zlíně, dne 11. 9. 2015